BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2103-13/21
Mostar, 23.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 728/2021 od 28.07.2021. godine, žalitelja RDS PROM d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabavke: Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, ugovornog organa JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 23.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 od 22.07.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim aktom ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke konkurentski zahtjev za dostavu ponuda – Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu. Obavještenje o nabavci broj 5690-7-2-29-3-18/20 objavljeno je na portalu javnih nabavki 30.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj 1495-06/20 od 22.07.2021. godine na koju je ponuđač RDS Prom d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 02.08.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ured za razmatranje žalbi BiH (u daljnjem tekstu URŽ), filijala Mostar rješavajući žalbu od 27.03.2021. godine, ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021. godine u

postupku javne nabavke: Usluge popravaka, održavanja i srodne usluge za vozila i pripadajuću opremu, ugovornog organa Javna ustanova Dom zdravlja Stari Grad Mostar, je dana 24.06.2021. godine donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-909-10/21 kojim se žalba usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/21 od 19.03.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Naime, nakom prijema Odluke o poništenju postupka javne nabavke te uvida u istu više je nego jasno da ugovorni organ JU Dom zdravlja Stari Grad Mostar nije postupio u skaldu sa Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi. Naime, ugovorni organ nije izvršio ponovni pregled i ocjenu zaprimljenih ponuda kako je bilo naloženo Rješenjem URŽ-a niti je sačinio Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda.

Čak je u odluci o poništenju postupka nabavke javne nabavke ponudu žalitelja odbio iz razloga što ponuđač (žalitelj) nije dao valjano opravdanje za neprirodno ponuđenu nisku cijenu, cijenu koja je ponuđena nakon provedene e-aukcije.

Rješenjem URŽ-a kojim se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1495-05/20 od 19.03.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak što znači da je ugovorni organ obavezan izvršiti ponovni pregled i ocjenu prispjelih ponuda i u skladu sa članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dužan je sačiniti Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda a prema sadržaju u skladu članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14). Svi procesi koji su predhodili donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača a to su provedba e-aukcije i pregled i ocjena ponuda na osnovu kojih je sačinjen Zapisnik o pregledu j ocjeni ponuda su automatski poništeni poništenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od strane URŽ-a. Zbog svega naprijed navedenog, ugovorni organ je na osnovu Rješenja JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine donesenog od strane URŽ-a bio obavezan izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda i sačiniti Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i nakon toga donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Napominje da je ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka javne nabavke naveo razlog poništenja predmetnog postupka nabavke koji se odnosi na ponude ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d Mostar i HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar da potvrde koje su dostavili navedeni ponuđači nisu sadržavale obavezne elemente propisane članom 48. stav (3) ZJN.

Predhodnom konstatacijom, ugovorni organ je priznao da ponude ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d Mostar i HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar nisu bile prihvatljive i kao takve nisu mogle biti predmetom „e-aukcije", član 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja „e-aukcije" („Službeni glasnik BiH" broj 66/16).

Takođe konstatuje, da ugovorni organ nije izvršio ponovni pregled i ocjenu ponude RDS PROM d.o.o. Mostar (žalitelja) već je na osnovu ponuđene cijene nakon provedene „e-aukcije" konstatovao da se ponuda odbija iz razloga što ponuđač nije dao valjano opravdanje o neprirodno ponuđenoj niskoj cijeni.

Još jednom napominje da je poništenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i vraćanjem predmeta ugovornom organu na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda i ponovnog izbora najpovoljnijeg ponuđača automatski poništena i prethodno provedena „e-aukcija".

l) Na izvršenom uvidu u ponudu ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar žalitelj je uočio niz nepravilnosti koji se ogledaju u sljedećem: 1) U tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila a u tački 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije ponuđači kao dokaz dužni uz ponudu dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. Ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar je uz ponudu dostavio dvije potvrde i to od: JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo, Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar.

Uvidom u potvrde utvrdio je da dostavljene potvrde ne sadrže vrijeme izvršenja usluga. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) ponudu ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2) U tački 7.3 tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji, dužan je u roku od 5 (pet) dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti dole navedenu dokumentaciju kojom dokazuje vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine:

- Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje Suda BIH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti uvjerenje koje glasi na ime vlasnika - poduzetnika;

- Izvod ili potvrda iz evidencije u kojima se vode činjenice da nije pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu u sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan. Ako ponudu dostavlja fizičko lice kao poduzetnik, dužan je dostaviti samo uvjerenje od nadležnog organa uprave da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;

- Uvjerenje nadležnog organa da je ponuđač izmirio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u BiH ili propisima zemlje u kojoj je registrovan.

- Uvjerenje nadležnog organa da je ponuđač ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan.

S obzirom da do dana 23.03.2021. godine kad mu je omogućen uvid u ponude, ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar nije još bio dostavio potvrde i uvjerenja donesenih u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama a krajni rok za dostavu navedenih potvrda i uvjerenja je bio 27.03.2021. godine što je također bio i krajnji rok za izjavljivanje žalbe pa mu je uvid u potvrde i uvjerenja iz člana 45. omogućen i 27.03.2021. godine.

Nakon uvida u dokumenata ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar [potvrde i uvjerenja donesenih u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama] dostavljenih nakon donošenja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača izvršenog 27.03.2021. godine, utvrdio je da izabrani ponuđač nije dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje izdato od strane Suda BIH.

Pošto je zadnji dan za izjavljivanje žalbe bio 27.03.2021. godine, žalitelj nije mogao imati informaciju da će uz izjašnjenje ugovornog organa na žalbu biti dostavljeno i uvjerenje Suda BiH.

Uvjerenje Suda BiH broj Su: 03-2371/21 od 31.03.2021. godine dostavljeno je ugovornom organu od strane ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o Mostar dana 31.03.2021. godine što znači da Uvjerenje Suda BiH dostavljeno ugovornom organu sa zakašnjenjem od 4 (četiri) dana.

S obzirom da je ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 22.03.2021. godine to je bio dužan da u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dostaviti uvjerenja i potvrde kojima se dokazuje vjerodostojnost date Izjave o ispunjavanju uslova iz člana 45. stav 1. tačke a., b., c. i d. Zakona o javnim nabavkama a što u ovom slučaju ponuđač to nije učinio.

Prema tome utvrđeno je da ponuđač ugovornom organu nije dostavio Izvod iz krivične evidencije odnosno uvjerenje izdato od strane Suda BiH u zahtjevanom roku kako je to bilo propisano tenderskom dokumentacijom.

Sve i da je ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar i dostavio blagovremeno na vrijeme uvjerenje od Suda BiH a što u ovom slučaju nije učinio, ponuđač mora biti kvalifikovan u momentu dostave ponude

Dostavljenim uvjerenjem od Suda BiH izdatog dana 31.03.2021. godine ponuđač nije dokazao da se podaci navedeni u uvjerenju odnose na dan dostave ponude odnosno nije dokazao da je bio kvalifikovan u momentu dostave ponude (Napomena: Ponuđač HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar dostavio ponudu na protokol ugovornog organa dana 14.01.2021. godine u 10:40 sati).

Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 68. stav (4) pod i) ponudu izabranog ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2) Na izvršenom uvidu u ponudu ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar uočio je niz nepravilnosti koji se ogledaju u sljedećem:

1) U tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije je zahtjevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila a u tački 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije ponuđači kao dokaz dužni uz ponudu dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ponuđač HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar je uz ponudu dostavio tri potvrde i to od: Dioničko društvo BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar, KAZNENO POPRAVNI ZAVOD poluotvorenog tipa Mostar i FEDERALNI ZAVOD ZA MIROVINSKO/PENZIJSKO I INVALIDSKO OSIGURANJE.

Uvidom u potvrde izdatih od primalaca usluga utvrdio je slijedeće:

- Potvrda izdata od strane Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. U potvrdi je naveden krajnji ugovoreni rok izvršenja ugovora ali nije dato stvarno vrijeme/datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka.

- Potvrda izdata od strane Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. U potvrdi su navedena dva ugovora i da se isti zaključuju na 1 (jednu) godinu. Članom 48. stav (3) pod d) ZJN ne zahtjevaju se ugovoreni rokovi već se zahtjeva stvarno vrijeme/datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka. Imajući u vidu navedeno a u skladu sa članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) ponudu ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar je trebalo odbaciti kao nepotpunu jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega naprijed navedenog traži da se ponude ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar ponuđača HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar odbace kao neprihvatljive jer ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentacij te da se nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda donese nova Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na ime RDS PROM d.o.o. - Mostar.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže Uredu da nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke ponuđača broj: 1495-06/20 od 22.07.2021. godine i predmet vrati ugovornom organu na ponovno odlučivanje.

U slučaju osnovanosti žalbe zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U pogledu navoda pod tačkom e) žalbe Ugovorni organ ističe da je iz uputa URŽ-a u pogledu izjavljene žalbe RDS PROM d.o.o. Mostar, jasno naznačeno da potvrde o izvršenju ugovora koje je HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar dostavio ne sadrže sve elemente propisane odredbama čl.48.st.3. ZJN, zbog čega je žalba navedenog ponuđača djelomično uvažena.

U skladu sa navedenim predmet je vraćen Ugovornom organu na ponovni postupak kome je naloženo da postupi u skladu sa stavovima URŽ-a iz navedenog rješenja te donese novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ugovorni organ naglašava da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 1495-04/20 od 17.03.2021. godine, Komisija izvršila kvalifikovanost ponuđača i ocjenu svih primljenih ponuda.

Dana 03.03.2021. godine Ugovorni organ je u skladu sa članom 66. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) i članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije (Službeni glasnik BiH broj: 90/14), a nakon provedene e-aukcije dana 21.01.2021. godine, poslao zahtjev za dostavom obrazloženja neprirodno niske cijene ponude ponuđačima HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar i RDS PROM d.o.o. Mostar.

Članom 66. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) propisano je „ako ugovorni organ ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska, u pisanom obliku će od ponuđača zahtijevati da obrazloži ponuđenu cijenu. Također, članom 17 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj 90/14) u stavu 7. navedeno je da Ugovorni organ traži objašnjenje cijene ponude ako je cijena najniže ponude za više od 20% niža od cijene najniže drugoplasirane ponude.

Komisija za javne nabavke imenovana od strane Ugovornog organa je u procesu analiza ponuda utvrdila da ponuđač HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar nije dostavio nikakvo očitovanje na poslati dopis. Na osnovu navedenog Komisija za javne nabavke je ocijenila ponudu HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar kao neprihvatljivu.

Ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar je putem dva pismena dopisa pod brojem 308/2021 od 08.03.2021. godine dostavio obrazloženje cijene, koje Ugovorni organ nakon analize nije prihvatio. Ugovorni organ kao razlog neprihvatanja je istakao da dostavljeno obrazloženje ne sadrži dokaze koji opravdavaju iznos ponuđene cijene. Uvidom u obrazloženje cijene utvrđeno je da je dostavljeno pojašnjenje paušalno, općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH. Obrazloženje neprirodno niske cijene mora biti objektivno, nedvosmisleno i dokazivo, pa budući da dopisima

od 08.03.2021. godine nije ponuđeno obrazloženje kao opravdano, Ugovorni organ odbija ponudu RDS PROM d.o.o. Mostar, iz razloga što nije dokazano da je ponuđena cijena realna.

Dakle ponude RDS PROM d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar su odbačene kao neprihvatljive, što je konstatovano i zapisnički.

Imajući u vidu stav i uputu URŽ u odluci od 24.06.2021. godine a kojim je djelomično uvažena žalba ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar te je evidentno da je i ponuda HERCEGOVINA PROMET d.o.o. Mostar neprihvatljiva iz razloga što potvrde o izvršenju ugovora koje su dostavljene u sklopu ponude navedenog ponuđača ne sadrže elemente propisane odredbama čl. 48.st.3. ZJN.

Budući da su ponude RDS PROM d.o.o. Mostar i HERCEGOVINA - AUTO d.d. Mostar odbačene kao neprihvatljive, što je konstatovano i zapisnički, Ugovorni organ nije ponovo cijenio iste iz naprijed navedenih razloga, već je upravo postupajući po uputi URŽ, donio odluku kojom je poništena javna nabavka obzirom da niti jedna dostavljena ponuda nije bila prihvatljiva.

Takođe ističe da se društvo RDS PROM d.o.o. Mostar nije žalilo u dijelu koji se odnosi na odluku Ugovornog organa kojim je njihova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva, niti je URŽ dao bilo kakve upute u odnosu na navedeno.

U odnosu na navode pod tačkom 1) žalbe Ugovorni organ ističe da je URŽ već cijenio potvrde dostavljene od strane HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar, te konstatovao da iste ne sadrže sve elemente propisane odredbama čl.48.st.3. ZJN, zbog čega je prva žalba RDS PROM d.o.o. Mostar djelomično uvažena, te ističe da je bespredmetno ponovo raspravljati o navedenim potvrdama kada su iste već cjenjene od URŽ-a, a zbog kojih je i Ugovorni organ donio odluku kojom se poništava postupak javne nabavke.

Cijeneći navode pod tačkom 2. naglašava da je razmatranje navedenog pitanja takođe bespredmetno, ali i da je URŽ u svojoj odluci od 24.06.2021. godine u navedenom dijelu odbio žalbu kao neosnovanu.

Takođe u pogledu žalbenih navoda u dijelu koji se odnosi na dostavljenu ponudu HERCEGOVINA-AUTO d.d. Mostar, Ugovorni organ ističe da je ponudu navedenog ponuđača odbio zbog nepriprodno niske cijene, te smatra da su i navodi žalbe u ovom dijelu bespredmetni.

U pogledu žalbenog zahtjeva da se donese odluka da se nakon pregleda i ocjene ponuda donese nova odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača RDS PROM d.o.o. Mostar, smatra da isti nije osnovan budući da je na traženje Ugovornog organa za obrazloženje nepriprodno niske cijene u visini od 1,00 KM, a nakon provedene e-aukcije, ponuđač RDS PROM d.o.o. Mostar je putem dva pismena dopisa pod brojem 308/2021 od 08.03.2021. godine dostavio obrazloženje cijene, koje Ugovorni organ nakon analize nije prihvatio iz razloga što je dostavljeno pojašnjenje paušalno, općenito i ne sadrži detaljne informacije o bitnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge za ponuđenu cijenu i druge bitne elemente propisane članom 66. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Obzirom na sve navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ponuđača RDS Prom d.o.o. Mostar od 28.07.2021. godine odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem u cijelosti osporava njegove navode. Ističe da je ugovorni organ priznao da ponude ponuđača Hercegovina auto Mostar i Hercegovinapromet Mostar nisu prihvatljive, te smatra da dostavljene ponude nisu mogle biti predmetom e-aukcije u skladu s članom 3. stav (1) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, te da je Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda konstatovano da je ponuda žalitelja prihvaljiva ali je odbačena zbog neprihvatljivog obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, te žalitelj smatra da je ugovorni organ morao ponovo izvršiti pregled i ocjenu „početnih" ponuda i dati ocjenu o prihvatljivosti odnosno neprihvatljivosti. Žalitelj ostaje kod navoda iznesenih u svojoj žalbi.

Ponuđač HERCEGOVINA-AUTO d.o.o. Mostar je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe da je odluka ugovornog organa u skladu sa ZJN i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj navodi da ugovorni organ nije postupio po Rješenju broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine, po kojem je bio obavezan izvršiti ponovni pregled i ocjenu ponuda i sačiniti Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda i nakon toga donijeti novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Ugovorni organ ističe da je postupio po Rješenju ovog organa u kojem je URŽ konstatovao da je ponuđač Hercegovinapromet dostavio potvrde koje ne sadrže elemente propisane Zakonom zbog čega je žalba žalitelja uvažena, a a obzirom da su ponude žalitelja i ponuđača Hercegovina-auto Mostar odbačene zbog neprirodno niske cijene, Ugovorni organ je poništio postupak.

Uvidom u navedeno Rješenje utvrđeno je da je ovaj organ odbio navode žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar i to navod da dostavljene potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, kao i navod koji se odnosi na nedostavljanje dokaza kojim se potvrđuje da protiv pravnog lica Hercegovinapromet, Mostar nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred Sudom BiH a sve u smislu člana 45. stav 2. ZJN. Dakle, navedenim rješenjem ovaj organ nije usvojio niti jedan navod žalitelja koji se odnosi na ponudu ponuđača Hercegovinapromet Mostar. S druge strane, ovaj organ je usvojio navode žalitelja koji se odnose na ponudu ponuđača Hercegovina-auto Mostar, i to navode koji se odnose na dostavljene potvrde u ponudi navedenog

ponuđača. S tim u vezi, a imajući u vidu član 3. st.1. Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije koji propisuje da ugovorni organ unosi u sistem samo prihvatljive ponude, ugovorni organ je bio dužan u ponovnom postupku provesti novu e-aukciju među ponuđačima čije su ponude prihvatljive. Dakle u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije mogao nastaviti postupak na osnovu rezultata e-aukcije u kojoj je učestvovao ponuđač čija ponuda nije prihvatljiva, niti su cijene dobijene na osnovu takve e-aukcije važeće. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da je navod žalitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu s Rješenjem broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine, osnovan.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar jer je dostavio potvrde koje ne sadrže vrijeme izvršenja usluga i to potvrde izdate od: JP BH POŠTA d.o.o. Sarajevo i Centar pošta Mostar i ROYAL FOOD d.o.o. Mostar, što je suprotno s članom 48. stav (3) i članom 68. stav (4) pod i) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ ističe da je bespredmetno raspravljati o navedenim potvrdama kada su iste već ocijenjene od URŽ-a zbog čega je ugovorni organ i poništio postupak. S tim u vezi, ovaj organ ističe da u Rješenju od 24.06.2021. godine nije zauzeo stav niti raspravio o spornim potvrdama imajući u vidu da je u pogledu navoda da potvrde ne sadrže mjesto izvršenja ugovora, ovaj organ konstatovao da je žalitelj sam priznao da potvrde sadrže mjesto izvršenja, čime navedeno više nije ni sporno u žalbenom postupku.

U vezi s navodom da potvrde ne sadrže vrijeme izvršenja ugovora, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 7.4.1 pod a) zahtjevano da ponuđači imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva (2) ugovora u posljednje tri (3) godine, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor i čija ukupna vrijednost ne smije biti manja od 20.000,00KM. Pod istim ili sličnim uslugama se podrazumijeva servisiranje i održavanje osobnog programa vozila a u tački 7.4.2 pod a) tenderske dokumentacije ponuđači kao dokaz dužni uz ponudu dostaviti potvrde koje su izdali primaoci usluga, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar, ovaj organ je utvrdio da je na strani 22. dostavio Potvrdu broj 10.0.0-11.9-546-1/21 S.L. od 11.01.2021.god. izdatu od strane JP BH Pošta d.o.o. Sarajevo, Centar Pošta Mostar u kojoj je navedeno da je Hercegovina promet d.o.o, Mostar zaključio Ugovor br:01-13.60-334/18 od 27.08.2018. godine u ukupnoj vrijednosti sa uračunatim PDV-om 22.807,09 KM i isti u potpunosti izvršio u skladu sa ugovorenim uslovima. Mjesto izvršenja ugovora je radionica ponuđača na adresi Bišće polje Mostar, te na strani 23. Potvrdu od 12.01.2021. god. izdatu od strane Royal Food, d.o.o. kojom se potvrđuje uredno izvršenje Ugovora o pružanju usluga servisiranja i održavanja motornih vozila za potrebe Royal food podružnica Mostar za 2020. godinu u ukupnoj vrijednosti sa uračunatim PDV-om 22,876,60 KM. Predmetne usluge su pružane u servisu Hercegovinapromet Mostar na adresi Bišće polje Mostar. NA osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da ni jedna od dvije dostavljene potvrde ne sdrži vrijeme izvršenja ugovora, Potvrda broj 10.0.0-11.9-546-1/21 S.L. sadrži podatak kada je ugovor zaključen i konstataciju da j e uredno izvršen, ali ne i obavezan element vrijeme izvršenja ugovora, dok Potvrda na strani 23.

sadrži podatak da je ugovor o servisiranju vozila za 2020 godinu uredno izvršen, bez navoda o vremenu izvršenja ugovora. Imajući u vidu da je Zakonom o javnim nabavkama članom 48. dt.3. ekplicitno propisano da potvrda o uredno izvršenom ugovoru mora sadržavati vrijeme izvršenja ugovora, onda takav podatak mora i eksplicitno biti naveden u samoj potvrdi. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je uvidom u dokumente ponuđača HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar (potvrde i uvjerenja u skladu s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama) dostavljene nakon donošenja Odluke o izboru za najpovoljnijeg ponuđača utvrdio da je izabrani ponuđač Uvjerenje Suda BiH broj Su03-2371/21 od 31.3.2021. godine dostavio sa zakašnjenjem od 4 dana, imajući u vidu da je ponuđač Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudjača zaprimio 22.03.2021. godine, a rok za dostavu navedenog uvjerenja je pet dana od prijema odluke. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je URŽ predmetni žalbeni navod odbio Rješenjem broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine te da je bespredmetno ponovo raspravljati o istom. Ovaj organ konstatuje da je navedenim rješenjam ovaj organ konstatova da je ponuđač Hercegovinapromet, Mostar dostavio Uvjerenje Suda BiH broj Su03-2371/21 od 31.3.2021. godine, suprotno navodima žalitelja da nije. Međutim URŽ se nije izjasnio u istom na okolnost da li je sporno uvjerenje dostavljeno u traženom roku ili nije, što je predmet žalbenog navoda, o čemmu se Ugovorni organ ne izjašnjava. Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donio 19.03.2021. godine. S obzirom da se ugovorni organ ne izjašnjava o predmetnom žalbenom navodu, niti dostavlja dokaze na osnovu kojih bi se utvrdilo kada je ponuđač zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kako bi dokazao da je ponuđač u roku dostavio dokaz iz člana 45. ZJN konkretno sporno Uvjerenje, ovaj organ primjenjući član 102. ZJN o pravilima dokazivanja, navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Hercegovina-auto, Mostar, jer Potvrda izdata od strane Dioničkog društva BH Telekom Sarajevo, Direkcija Mostar ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora suprotno članu 48. ZJN, da je u potvrdi naveden krajnji ugovoreni rok izvršenja ugovora ali nije dato stvarno vrijeme/datum izvršenja ugovora jer ugovor može biti realizovan prije krajnjeg ugovorenog roka a isto tako i poslije krajnjeg ugovorenog roka, te Potvrda izdata od strane Federalnog zavoda za mirovinsko/penzijsko i invalidsko osiguranje ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, da su u potvrdi navedena dva ugovora i da se isti zaključuju na 1 (jednu) godinu, ovaj organ ističe da se na navedene okolnosti i navode žalitelja izjasnio u Rješenju broj JN2-03-07-1-909-10/21 od 24.06.2021. godine, te se neće ponovo očitovati o istim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ navode žalitelja cijeni osnovanim, zbog čega usvaja žalbu, poništva ožalbenu odluku i vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog organa iz ovog rješenja, donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, posebno vodeći računa da provedena e-aukcija sa ponuđačima čije ponude nisu prihvatljive i sve radnje nakon tako provedene e-aukcije nisu u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu provođenja e-aukcije.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-RDS PROM D.O.O. Mostar
-JU DOM ZDRAVLJA STARI GRAD Mostar
- HERCEGOVINAPROMET d.o.o. Mostar
-HERCEGOVINA-AUTO, Mostar
-evidencija
-a/a